

Дело № 12-5/2023
УИД № 23MS0145-01-2022-002211-23

Мировой судья судебного участка №145
Кавказского района Краснодарского края
Виговский В.И.

РЕШЕНИЕ

станция Кавказская

12 января 2023 года

Кавказский районный суд Краснодарского края в составе:

судьи Агеевой Н.Г.,

при секретаре Поддубной С.С.,

с участием лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД Отдела МВД России по Гулькевичскому району Х.

рассмотрев в судебном заседании жалобу инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Гулькевичскому району Х на постановление мирового судьи № 145 судебного участка Кавказского района Краснодарского края от 25 октября 2022, по делу об административном правонарушении в отношении Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

Постановлением мирового судьи 145 судебного участка Кавказского района Краснодарского края от 25 октября 2022 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Д. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

С данным постановлением инспектор ДПС ОВ ДПС ОГИБДД отдела МВД России по Гулькевичскому району Х не согласен, обратился с жалобой, просит постановление мирового судьи судебного участка № 145 Кавказского района Краснодарского края от 25.10.2022. о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении гражданина Д. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения отменить, рассмотреть административный материал по существу. Восстановить срок на подачу жалобы.

В обоснование поданной жалобы указывает, что постановлением мирового судьи судебного участка №145 Кавказского района Краснодарского края В. от 25.10.2022 г. прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении Д. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Считает указанное постановление незаконным и необоснованным по целому ряду причин.

Согласно протоколу об административном правонарушении № 23 АП 415218 от 21.06.2022г. Д. вменяется совершение административного правонарушения, предусматривающего ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

21.06.2022г в 06 часов 45 минут Д. управляя с признаками опьянения транспортным средством ВАЗ 21083 с государственными регистрационными знаками У181АР123, на 3 км автодороги Гулькевичи Кропоткин, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица полиции о

прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных - правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частями 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе составления материала им применялась видеозапись. Считает, суд не учел ее при вынесении постановления, сославшись на её отсутствие. В соответствии с пунктом 10 указанных правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно пункту 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

Из части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьями 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 данного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица, вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 данной статьи, в нем делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные

устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Предусмотрено, что не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона. В силу ст. 26.11 КоАП РФ оценка доказательств осуществляется по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Считает все указанные требования были соблюдены при составлении административного материала

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Считает, что суд при вынесении постановления проигнорировал, собранные по делу доказательства и счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Считает, что судом при вынесении постановления нарушены нормы действующего законодательства.

В судебном заседании инспектор ДПС ОВ ДПС ОГИБДД Отдела МВД России по Гулькевичскому району Х, жалобу поддержал в полном объеме, настаивает на её удовлетворении. Просит постановление мирового судьи судебного участка № 145 Кавказского района Краснодарского края отменить как незаконное и необоснованное, рассмотреть административный материал по существу.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности Д., его представитель, действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности Пастухов А.А. в судебное заседание не явились, причина не явки не известна, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом.

Выслушав лицо, составившее протокол об административном правонарушении и исследовав материалы дела, судом оснований для отмены постановления мирового судьи не установлено.

Порядок реализации права на обжалование постановления (решения) по делу об административном правонарушении установлен главой 30 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 30.3 названного Кодекса жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ установлено, что в случае пропуска предусмотренного указанной нормой срока он по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу.

Как следует из материалов дела постановление мирового судьи судебного участка № 145 Кавказского района Краснодарского края было вынесено 25.10.2022г. (л.д. 38-39), копия постановления направлена в адрес ОМВД России по Гулькевичскому району 16.11.2022г. (л.д. 41), получена им согласно уведомления о вручении 22.11.2022 (л.д. 43). Копия указанного постановления передана инспектору, составившему протокол 30.11.2022г. (л.д. 51), жалоба подана 08.12.2022г..

При таких обстоятельствах требование о восстановлении срока обжалования обосновано и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выяснение причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с разъяснениями в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние

алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названного Кодекса, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В силу п.3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

П.10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу положений ч. 2 ст. 25.7 и ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применение видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в присутствии понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно установленных мировым судьей обстоятельств, при отстранении Д. [] от управления транспортным средством и направление его на медицинское освидетельствование, на состояние алкогольного опьянения производилось в отсутствие понятых, с применением видеозаписи на регистратор 1188. Однако в нарушение требований ч. 2 ст. 25.7 и ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ к материалам дела приложен СД диск, не содержащий видеозаписи этих процессуальных действий.

Мировым судьей в целях объективного рассмотрения дела были приняты меры получения всех доказательств по делу и определением от 24.08.2022. рассмотрение дела было отложено, судьей истребована из ОГИБДД ОМВД России по Гулькевичскому району видеозапись фиксации правонарушения (видео съемка). Также указанным определением разъяснен порядок и сроки исполнения требований суда, удовлетворено ходатайство представителя Д. [] о вызове в судебное заседание должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Согласно почтового уведомления копия указанного постановления получена ОМВД России по Гулькевичскому району 30.08.2022 (л.д. 31), однако требования суда не исполнены, в судебное заседание ,назначенное на 04.10.2022 в 12.00 час. материал видеофиксации суду не представлен, явка должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не обеспечена, и доказательств уважительности причин указанного неисполнения суду не представлено. Судом 04.10.2022. рассмотрение дела было отложено, и повторно в ОМВД России по Гулькевичскому району направлено вынесенное судьей 24.08.2022 определение для исполнения, рассмотрение дела отложено на 25.10.2022 на 10.00 часа. , о чем уведомлено ОМВД России по Гулькевичскому району 14.10.2022, согласно почтового уведомления (л.д. 36).

В назначенного время в связи с неоднократной неявкой в судебные заседания лица, составившего протокол об административном правонарушении, уклонением от исполнения требований суда о представлении видеозаписи правонарушения, судом рассмотрен материал.

Мировым судьей всем доказательствам по делу дана объективная оценка.

Учитывая требования ст. 1.5 КоАП РФ о толковании неустранимых противоречий в пользу привлекаемого к ответственности лица, суд приходит к выводу об отсутствие оснований для отмены либо изменения состоявшегося по делу решения.

Все неустранимые сомнения в виновности Д. [] в соответствии со ст. 1.5 и ст. 4 КоАП РФ суд истолковал в пользу привлекаемого к ответственности лица и обоснованно пришел к выводу об отсутствие состава правонарушения.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Указанные требования закона при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей соблюдены.

Нарушений норм процессуального и материального права в ходе производства по настоящему делу мировым судьей допущено не было, а доводы жалобы инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Гулькевичскому району Х. [] о неверной оценке доказательств направлены на переоценку доказательств по делу.

При установленных обстоятельствах оснований для отмены постановления мирового судьи не имеется.

Последующее представление видеозаписи правонарушения с поданной жалобой на постановление мирового судьи не является основанием для отмены принятого мировым судьей решения.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ,

решил:

Восстановить инспектору ДПС ОВ ДПС ОГИБДД Отдела МВД России по Гулькевичскому району Х процессуальный срок на подачу жалобы.

Постановление мирового судьи судебного участка №145 Кавказского района Краснодарского края В. от 25.10.2022., которым прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Д. на основании п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, оставить без изменения, а жалобу инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД отдела МВД России по Гулькевичскому району Х. – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу с момента его провозглашения, и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст. 30.12-30.14 КоАП РФ.

Судья Кавказского районного суда

подпись

Агеева Н.Г.

