

Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (<https://sudrf.ru>)
Судебный участок № 3 судебного района, в котором создан Ленинский районный суд г.
Екатеринбурга Свердловской области
3len.svd.msudrf.ru

Решение по административному делу

Дело <НОМЕР>

УИД 66MS0030-01-2022-003546-68

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. <АДРЕС>

<ДАТА1>

Мировой судья судебного участка <НОМЕР> Ленинского судебного района г. <АДРЕС> <ФИО1>, рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

<ФИО2>, <ДАТА2> рождения, уроженца города <АДРЕС>, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении, <ДАТА3> в 00 часа 32 минуты в с. <АДРЕС> в г. <АДРЕС> Края <ФИО2>, управлял автомобилем марки «Рено Симбол», государственный регистрационный номер <НОМЕР> с признаками опьянения, не выполнил законное требование сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Своими действиями нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения и совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

<ФИО2> в судебное заседание не явился, был извещен по месту жительства надлежащим образом. В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья счел возможным рассмотреть административное дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Защитник <ФИО2>, действующий на основании доверенности <НОМЕР> от <ДАТА4> <ФИО3> вину не признал, пояснил суду, что от медицинского освидетельствования его подзащитный не отказывался, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения сотрудники ГИБДД на месте не проводили, алкотектор не использовали. В связи с нарушением процедуры направления <ФИО2> на медицинское освидетельствование, защитник просил производство в отношении его подзащитного прекратить.

Заслушав защитника, исследовав материалы административного дела, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении <НОМЕР> от <ДАТА3> в 00 часа 32 минуты в с. <АДРЕС> в г. <АДРЕС> Края <ФИО2>, управлял автомобилем марки «Рено Симбол», государственный регистрационный номер <НОМЕР> с признаками опьянения, не выполнил законное требование сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

На основании протокола 23 БГ 118126 от <ДАТА3> водитель <ФИО2> был отстранён от управления транспортным средством, что зафиксировано на видеозаписи.

В соответствии с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование <НОМЕР> от <ДАТА3> <ФИО2> в 00 часов 32 минут был направлен на медицинское освидетельствование при наличии признаков опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось то, что водитель отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В протоколе указано, что протокол был оформлен при видеофиксации процедуры, в отсутствие понятых.

В присутствии понятых автомобиль марки «Рено Симбол», государственный регистрационный номер <НОМЕР> был задержан о чем составлен протокол <НОМЕР>

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](#) КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от <ДАТА5> <НОМЕР> (далее - Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](#) настоящего

Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](#). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [раздела III](#) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от <ДАТА6> <НОМЕР> (далее также - Правила), воспроизводят указанные в [части 1.1 статьи 27.12](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с [пунктом 3](#) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с [частями 2 и 6 статьи 25.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных [главой 27](#) и [статьей 28.1.1](#) названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Судом установлено, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись. Из содержания видеозаписи следует, что на видео зафиксирована процедура отстранения водителя <ФИО2> от управления транспортным средством. Факт предложения водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на

месте, оформление протокола о направлении водителя <ФИО2> на медицинское освидетельствование видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении не зафиксирован.

В материалах дела отсутствует акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, либо иные сведения о прохождении (отказе от прохождения) водителем <ФИО2> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте (рапорт должностного лица, письменные пояснения свидетелей, отвечающие требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, другие доказательства).

Статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно [части 3 статьи 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, либо видеозапись, рапорт должностного лица фиксирующие отказ водителя от прохождения такого рода освидетельствования. Как было указано в постановлении суда, данный порядок установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от <ДАТА7> <НОМЕР>, которым утверждены [Правила](#) освидетельствования лица, управляющего транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского

освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В силу положений [частей 1 и 4 статьи 1.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Суд пришел к выводу, что должностным лицом, составившим протокол, не представлено объективных доказательств, подтверждающих наличие в действиях <ФИО2> состава вменяемого правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В связи с отсутствием доказательств вины <ФИО2>, производство по делу подлежит прекращению по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить производство по административному делу в отношении <ФИО2> по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Копию постановления направить <ФИО2>, должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано прокурором в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в <АДРЕС> районный суд г. <АДРЕС> путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой

судья:

<ФИО1>