

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть объявлена 22.04.2025 г.

Санкт-Петербург

24 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка №118 Санкт-Петербурга Кобенко Ольга Валентиновна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Гр. С. [REDACTED] года рождения, уроженца пос. [REDACTED] района Ленинградской области, гражданина РФ, женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: Ленинградская область, [REDACTED] район, [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 178 АА № 015397 от 23.08.2024 г. С. [REDACTED] 22.08.2024 г. в 23 час. 10 мин. по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 16, к. 1, в нарушение п.2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством-автомобином марки Фольксваген Поло г.р.з. [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть обвиняется в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

С. [REDACTED] в судебное заседание явился, вину не признал, суду пояснил, что 22.08.2024 г. поздно вечером он совершенно трезвый приехал во двор дома 16 к. 1 по пр. Юрия Гагарина к своему другу, проживавшему в этих дворах, с целью пообщаться и совместно употребить с ним спиртные напитки, припарковался, его друг задерживался, и тогда он позвонил супруге, с которой у него произошел конфликт, и в ходе конфликта он стал употреблять привезенное с собой спиртное – водку и пиво, минут через 10-15 после его приезда к нему подошла девушка, которая попросила сделать тише музыку и не кричать, он был зол и поэтому нецензурно выразился в ее адрес, и продолжил употреблять спиртное, а через некоторое время приехали сотрудники ДПС, потребовали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое он прошел, так как этого потребовали сотрудники полиции, что по его мнению надо исполнять, и составили в отношении него протоколы, и так как к приезду сотрудников полиции он уже был сильно пьян, и, до конца не понимал сути происходящего, просто подписал все документы.

Защитник С. [REDACTED] – адвокат Смирнов А.Н., позицию своего подзащитного поддержал, также полагал, что при оформлении процессуальных документов по делу сотрудником ДПС были допущены грубые нарушения – включены недостоверные сведения о приобщении к протоколу диска, в связи с чем протокол об административном правонарушении не может быть признан допустимым доказательством.

Свидетель Ш. [REDACTED], в судебном заседании пояснила, что 22.08.2024 около 23 час. 10 мин. находилась у своего подъезда, ждала доставку товара курьером, в это время во двор заехал автомобиль красного цвета и припарковался на свободном месте в кустах у подъезда. В автомобиле громко играла музыка, водитель из него не вышел, громко разговаривал в машине, выражался нецензурно, она подождала 5-10 минут, потом поняла, что водитель уезжать не собирается, и подошла к нему, чтобы попросить вести себя тише, и, когда водитель опустил стекло, почувствовала от него сильный запах алкоголя, а на переднем пассажирском сиденье также увидела алкоголь, тогда она позвонила в 33 отдел полиции и сообщила о пьяном водителе, а сама пошла к себе домой на третий этаж, чтобы взять куртку, и когда спустилась вниз, сотрудники полиции уже были на месте. Также на вопросы суда и защитника пояснила, что автомобиль был припаркован так, что из-за кустов она не могла видеть,

что происходило в автомобиле, после его парковки, сама она не видела, как водитель употреблял спиртное, о чем и пояснила сотрудникам полиции.

Допрошенный в судебном заседании ИДПС К [REDACTED], полностью подтвердил сведения, изложенные им в протоколе и иных процессуальных документах по делу, также пояснил, что выехал по заявке на место совершения административного правонарушения, по вышеуказанному адресу, время прибытия на место до 10 минут, точное время не помнит, где в припаркованном автомобиле обнаружил водителя, установленного как С [REDACTED], который находился в состоянии алкогольного опьянения, и сам данного факта не отрицал, также на месте была свидетельница, которая и вызывала полицию и, со слов которой, он определил и указал в протоколе об административном правонарушении и протоколе отстранения от управления ТС время управления водителем ТС – 22.08.2024 г. 23 час. 10 мин., оформленное им административное правонарушение визуально им не выявлялось, а вывод о том, что водитель управлял ТС, находясь в состоянии опьянения, он сделал на основании показаний свидетельницы, которая ему пояснила, что не видела, чтобы водитель употреблял спиртное.

С [REDACTED] вменяется в вину управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Положениями ст.2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ст.1.5 ч.4 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В ходе судебного разбирательства С [REDACTED] факт управления 22.08.2024 в 23 час. 10 мин. по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, д. 16, к. 1, в нарушение п.2.7 ПДД РФ, транспортным средством-автомобином марки Фольксваген Поло г.р.з. [REDACTED], в состоянии опьянения, отрицал, суду пояснил, что употребил спиртное уже после того, как припарковал свой автомобиль.

Данным показаниям С [REDACTED] суд доверяет, поскольку данный довод материалами дела, а также показаниями допрошенных по делу свидетелей не опровергнут.

Так, из показаний свидетеля Ш [REDACTED] следует, что она не видела, как водитель употреблял спиртное, также не видела и не могла видеть, что происходило в автомобиле, на котором приехал во двор С [REDACTED], из-за того, что последний припарковался в кустах, которые скрывали обзор, к громко разговаривающему и ругающемуся С [REDACTED], сидящему в своем автомобиле, подошла и почувствовала от него запах спиртного не сразу после его парковки во дворе, а лишь спустя время - около 10 минут.

В свою очередь, согласно показаниям ИДПС К [REDACTED], все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного дела, были отражены им в процессуальных документах по делу со слов свидетельницы Ш [REDACTED], поскольку сам он визуально совершение С [REDACTED] вменяемого ему административного правонарушения не выявлял.

Таким образом, доводы С [REDACTED] о том, что он ТС в состоянии опьянения не управлял, а алкоголь употребил уже после того, как припарковал свой автомобиль, как материалами дела, так и показаниями свидетелей не опровергнуты.

Таким образом, по данному делу вина С [REDACTED] в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, не нашла своего подтверждения, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, в отношении С [REDACTED] подлежит прекращению по п. 2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, поскольку состав административного правонарушения в его действиях отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, в отношении С [REDACTED] прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст.24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 118 Санкт-Петербурга.

Мировой судья

О.В. Кобенко

