

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

29 июня 2022 года

Мировой судья судебного участка № 156 Санкт-Петербурга Стримова А.А., рассмотрев в помещении зала № 43, расположенного по адресу: 197110, Санкт-Петербург, ул. Большая Разночинная, д. 23 лит. «Б» дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении: **Болтаева Нурбека Джуракуловича**, хх года рождения, уроженца хх, гражданина хх, зарегистрированного по месту пребывания и проживающего по адресу: хх

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу хх водитель Болтаев Н.Д. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно:

хх в 01 час. 20 мин. Болтаев Н.Д., находясь в состоянии опьянения, управлял автомобилем марки хх, двигаясь по пр. хх, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, при этом действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

На рассмотрение дела в суд Болтаев Н.Д. не явился, направил в суд своего защитника по доверенности хх., которому права, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ ему разъяснены и понятны, отводов не заявил, вину в совершении Болтаевым Н.Д. правонарушения не признал, пояснил, что при составлении протокола об АП Болтаеву Н.Д. как следует из врученной последнему копии протокола об АП права, предусмотренные ст. 24.2 КоАП РФ не разъяснялись. Представил ходатайство о прекращении производства, которое приобщено к материалам дела.

Исследовав материалы дела, заслушав защитника, допросив должностное лицо, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения (ст. 26.2 КоАП РФ).

В качестве доказательств совершения Болтаевым Н.Д. административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, суду представлены:

- протокол об административном правонарушении хх, в котором описано событие правонарушения;
- протокол хх об отстранении от управления транспортным средством о том, что Болтаев Н.Д. был отстранен от управления транспортным средством и имел признак опьянения – запах алкоголя изо рта;
- акт хх освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и бумажный

носитель с записью результатов исследования, согласно которых у Болтаева Н.Д. было установлено состояние опьянения. С результатами освидетельствования последний согласился;

- копия свидетельства о поверке № Схх, действительного до хх, на Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор PRO-хх, с помощью которого Болтаев Н.Д. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;

- видеоматериал, имеющийся на CD-диске с видеофайлами, просмотренными в судебном заседании хх в порядке ст.ст. 26.2, 26.6, 26.7 КоАП РФ, которыми зафиксирован факт прохождения Болтаевым Н.Д. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и выражения согласия последнего с его результатами;

- свидетельские показания, допрошенного в ходе судебного разбирательства хх инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по Петроградскому району г. Санкт-Петербурга старшего лейтенанта полиции хх. (составившего протокол об АП), которому права, предусмотренные 25.6 КоАП РФ разъяснены и понятны, предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, о чем отобрана подписка, который показал, что личных и неприязненных отношений к Болтаеву Н.Д. не имеет. В новогоднюю ночь хх года в составе экипажа им при исполнении должностных обязанностей был остановлен каршеринговый автомобиль «Делимобиль», как впоследствии было установлено – под управлением Болтаева Н.Д., у которого был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта. Далее были приглашены двое понятых в присутствии которых в связи с наличием указанного признака опьянения Болтаев Н.Д. был отстранен от управления транспортным средством, а также последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое водитель прошел, с положительным результатом освидетельствования согласился. Все процессуальные действия проводились с участием понятых, а также фиксировались на видеоноситель. На вопрос суда, разъяснялись ли Болтаеву Н.Д. его права, в том числе предусмотренные ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ, а также в связи с чем в копии протокола об административном правонарушении, врученной Болтаеву Н.Д., отсутствуют сведения с текстом о разъяснении прав, предусмотренных ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ и ст. 25.10 КоАП РФ, пояснил, что права Болтаеву Н.Д. разъяснялись им в полном объеме, в том числе и те, что предусмотрены ч. 2 ст. 24.2, ст. 25.10 КоАП РФ, текст о разъяснении указанных прав на копии протокола об административном правонарушении, врученной Болтаеву Н.Д., не пропечатался при заполнении оригинала указанного протокола, в связи с чем не отразился в копии. На вопрос защитника, в связи с чем в копии протокола об административном правонарушении именно в графе о разъяснении прав не пропечатался текст, в то время как вся остальная информация содержащаяся в оригинале протокола об административном правонарушении в отношении Болтаева Н.Д. отображена и в копии врученной последнему, пояснил, что скорее всего между оригиналом бланка протокола об административном правонарушении и его копией оказался бумажный носитель с записью результатов исследования из алкотектора, который перекрывал на копии протокола об административном правонарушении графу о разъяснении прав, в связи с чем текст в ней при заполнении оригинала протокола об административном правонарушении на его копии не пропечатался. На вопрос защитника о том, как может пояснить тот факт, что протокол об отстранении от управления транспортным средством Болтаева Н.Д. предоставляется им для постановки подписей последнему и понятым после фактического прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Болтаевым Н.Д., что следует из видеозаписей, содержащихся в материалах дела, пояснил, что оговорился, так как в действительности он предоставлял для подписания акт освидетельствования

на состояние алкогольного опьянения. На вопрос защитника, в связи с чем в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отчеством Болтаева Н.Д. является Джуракулович, а в протоколе об административном правонарушении указано отчество Журакулович, пояснил, что в протоколе об административном правонарушении им допущена описка и верным является отчество Джуракулович.

Оценивая исследованные доказательства в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 24.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Как установлено протоколом об АП Болтаев Н.Д. является уроженцем и гражданином Республики Узбекистан.

Из представленного в материалы дела протокола об АП 78 20 070312 следует, что Болтаеву Н.Д. при составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные частью 2 статьи 24.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснены, о чем свидетельствует подпись последнего.

Вместе с тем, в представленной стороной защиты копии протокола об АП 78 20 070312 сведения о разъяснении иностранному гражданину Болтаеву Н.Д. при составлении протокола об административном правонарушении прав, предусмотренных частью 2 статьи 24.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Оценивая свидетельские показания инспектора ДПС Хх., суд находит их несостоятельными в части не пропечатывания текста в графе о разъяснении прав на копии протокола об АП, врученной Болтаеву Н.Д., ввиду того что между оригиналом протокола об АП и его копией оказался бумажный носитель с записью результатов исследования из алкотектора, поскольку, в случае если бы названный бумажный носитель оказался между оригиналом протокола об АП и его копией, то учитывая его размеры, на копии протокола об АП, врученной Болтаеву Н.Д., не пропечаталась бы информация содержащаяся не только в графе о разъяснении прав, но и в иных графах, находящихся выше или ниже графы «Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 КоАП РФ, разъяснены». Так, на копии протокола об АП, врученной Болтаеву Н.Д., должна была отсутствовать информация, содержащаяся в графе «К протоколу прилагается (заполняется должностным лицом)», которая располагается выше графы о разъяснении прав, и в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении», которая располагается ниже графы о разъяснении прав. Однако, информация, содержащаяся в вышеуказанных графах в оригинале протокола об АП, также отображена и в его копии, равно как и вся остальная информация, содержащаяся в оригинале протокола об АП, за исключением информации, содержащейся в графе «Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 КоАП РФ, разъяснены» о том, что Болтаеву Н.Д. разъяснены ст. 24.2 ч. 2 КоАП РФ и ст. 25.10 КоАП РФ.

При таком положении, суд не находит оснований доверять свидетельским показаниям.

Принимая во внимание свидетельские показания инспектора Петроградского

ОГИБДД Хх. в части ошибочного указания в протоколе об АП отчества Болтаева: вместо «Джуракулович» указано «Журакулович», суд, не имея оснований не доверять свидетельским показаниям в указанной части, приходит к выводу о наличии оснований для устранения указанной неточности, считая правильным отчество Болтаева: «Джуракулович».

Таким образом, суд приходит к выводу, что в оригинал протокола об АП были внесены исправления в части указания, что Болтаеву Н.Д. разъяснены положения ст. 24.2 ч. 2 КоАП РФ и ст. 25.10 КоАП РФ. С данными исправлениями содержащимися в оригинале протокола об АП водитель Болтаев Н.Д. ознакомлен не был, в протоколе об АП не имеется подписи водителя Болтаева Н.Д. об ознакомлении с исправлениями в протоколе об АП, а также к материалам дела не приложено сведений о направлении Болтаеву Н.Д. копии протокола с внесенными исправлениями, что является существенным нарушением прав Болтаева Н.Д., предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, допущенным инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по Петроградскому району г. Санкт-Петербурга при проведении процедуры привлечения Болтаева Н.Д. к административной ответственности. При этом указанные недостатки не могут быть восполнены при рассмотрении дела.

Следовательно, протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований КоАП РФ, и как полученный с нарушением закона не может быть использован судом в качестве доказательства.

Иных объективных и неоспоримых доказательств вины Болтаева Н.Д. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, суду не представлено.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Основным доказательством вины Болтаева Н.Д. является протокол хх, который, как установлено в ходе рассмотрения дела, не может быть положен в основу постановления о признании Болтаева Н.Д. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 1.5, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Болтаева Нурбека Джуракуловича** прекратить по основаниям п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 156 Санкт-Петербурга.

Мировой судья