



Информация предоставлена Интернет-порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Мировой судья судебного участка №143 Ногинского судебного района
Московской области
143.mo.msudrf.ru

Дело №5-338/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

23 июня 2022 года

гор. Ногинск

Мировой судья судебного участка №143 Ногинского судебного района

Московской области Посельская М.В., с участием

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Зайцева А.М.,

защитника, действующего на основании доверенности,

потерпевшей Н.А.В.,

при секретаре Ашировой Д.Р.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.27 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении гр. **Зайцева Анатолия Михайловича**, персональные данные,

установил:

19 апреля 2022 года в отношении Зайцева А.М. инспектором розыска ОГИБДД МУ МВД России «Ногинское» был составлен протокол об административном правонарушении 50АР № 055215 по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, из которого следует, что:

01.04.2022, в 13 час. 05 мин., по адресу: Московская область, г. Ногинск, Аптечный пер., д.3, Зайцев А.М. в нарушение п.2.5 ПДД РФ, управляя грузовой автомашиной «Рено», государственный регистрационный знак х, совершил столкновение с автомобилем «Форд», государственный регистрационный знак х, причинив механические повреждения указанные в приложении к определению о возбуждении дела об АП, после чего покинул место ДТП, участником которого являлся при отсутствии признаков уголовно-наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Зайцев А.М. вину свою не признал, пояснил, что сами обстоятельства ДТП он не отрицает, но умысла уезжать с места ДТП у него не было. Он действительно 01.04.2022 в 13:05 управлял грузовой автомашиной - самосвалом «Рено Керакс» г.р.з. х, был на работе. Он отвозил в д. Жилино строительный мусор. Разгрузившись в д. Жилино, он ехал в г. Бронницы. В 13 час. 05 мин. двигался в районе Глуховской площади в г.Ногинск в крайнем левом ряду. Не доезжая до кругового движения перед ним стоял на аварийной сигнализации большегруз. Он посмотрел в зеркала - машин не увидел, и стал переставляться на среднюю полосу, включив поворотник. Он спокойно перестроился и продолжил свой путь. Никто остановить его не пытался, и никто не сигналил. О том, что он совершил наезд на автомобиль «Форд» он узнал только, когда его вызвали в ГИБДД.

Защитник указал, что автомобиль Зайцева А.М. грузовой, габаритный, кабина водителя расположена очень высоко и никаких звуков он не слышал, поэтому и продолжил движение, никакого умысла оставлять место ДТП у него не было. Зайцев А.М. водитель со стажем, водительское удостоверение это его возможность зарабатывать деньги. В связи с тем, что у Зайцева А.М. не было умысла покидать место ДТП, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, либо переqualифицировать его действия на ч.1 ст. 12.27 КоАП РФ, либо прекратить дело в связи с малозначительностью.

Потерпевшая Н.А.В. в судебном заседании показала, что 01.04.2022 она ехала на своем автомобиле «Форд Фокус» г.р.з. х со своим х по ул. Ильича в сторону ул. Советской Конституции г.Ногинск. В районе д.3 по ул. Аптечный пер. она перестроилась на среднюю полосу и увидела, что впереди в крайней левой полосе в потоке движется большой грузовой автомобиль. Она поравнялась с ним и начала его опережать. При этом видела, что у грузовика был включен правый поворотник, но он не начинал перестроение, ехал прямо. Когда она его уже проехала, он догнал ее, поравнялся и стал перестраиваться на ее полосу движения. Она увидела его колесо рядом со своей головой и в этот момент он передним правым колесом наехал на переднее левое крыло ее автомобиля и бампер. Удар получился скользящий, от данного соприкосновения ее автомобиль немного покачнулся, но не сместился с полосы. Фактически грузовик притер ее автомобиль по касательной и продолжил движение не останавливаясь, уехав с места ДТП. Момент ДТП был запечатлен ее видеорегистратором, установленным в автомобиле. Она сразу остановилась и вызвала сотрудников ГИБДД. В результате столкновения на ее автомобиле от давления треснуло крыло и имелись затертости на бампере. Зайцева А.М. увидела в первый раз в ГИБДД. Считает, что умысла у Зайцева А.М. оставлять место ДТП не было и сам факт ДТП он действительно мог не заметить, но обязан был быть более внимательным на дороге.

Выслушав Зайцева А.М., его защитника, потерпевшую Н.А.В., исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ административным правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В силу пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно п. 2.6.1 ПДД РФ если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан

освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Судом установлено, что 01.04.2022 в 13 час. 05 мин. Зайцев А.М., управляя грузовой автомашиной - самосвалом «Рено Керакс», гос.рег.знак х, при перестроении на соседнюю полосу движения в районе дома 3 по ул. Аптечный пер. г.Ногинск Московской области, совершил столкновение с легковым автомобилем «Форд Фокус», гос.рег.знак х, причинив последнему механические повреждения переднего левого крыла и переднего бампера. После чего Зайцев А.М. с места дорожно-транспортного происшествия уехал, чем нарушил пункты 2,5, 2.6.1 ПДД РФ.

Данные обстоятельства установлены судом и объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: показаниями потерпевшей Н.А.В., записью видеорегистратора (л.д.46), а также письменными доказательствами по делу: протоколом об административном правонарушении 50АР № 055215 от 19.04.2022 (л.д.2); рапортом ИДПС С.Е.П. от 01.04.2022 (л.д.3); письменным объяснением Н.А.В. от 01.04.2022 (л.д. 4); схемой места дорожно-транспортного происшествия от 01.04.2022 (л.д.5); определением 50ЕО № 151541 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 01.04.2022 (л.д.6); приложением к определению (л.д. 7); карточкой учета транспортного средства «Рено Керакс», гос.рег.знак х (л.д.8); копией путевого листа от 01.04.2022 (л.д. 10); копией электронного страхового полиса ОСАГО серии х (л.д.11); письменным объяснением Зайцева А.М. от 19.04.2022 (л.д. 12); протоколом осмотра транспортного средства «Рено Керакс», гос.рег.знак х, от 19.04.2022 (л.д. 13); фотоснимками автомашины «Рено Керакс», гос.рег.знак х (л.д. 14), фотоснимками с места ДТП от 01.04.2022 (л.д. 31).

Между тем, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Зайцева А.М. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.12.27 ч.2 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения.

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ст.12.27 ч.2 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем определении от 13.05.2019 №1198-О, квалификация оставления лицом, управлявшим транспортным средством, в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в качестве административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации, предполагает установление умышленной формы его вины, характеризующейся осознанием своей причастности к событию дорожно-транспортного происшествия и противоправности последующего поведения, выразившегося в неисполнении предусмотренной Правилами дорожного движения обязанности не покидать место дорожно-транспортного происшествия.

Согласно разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.12.27 ч.2 КоАП РФ, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей. К административной ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований ПДД РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным

средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

В ходе производства по делу об административном правонарушении Зайцев А.М. утверждал, что он не знал, о том, что явился участником дорожно-транспортного происшествия. Момент столкновения автомобилей не почувствовал, автомобиль «Форд Фокус» находился в «мертвой зоне». Место дорожно-транспортного происшествия оставил без какого-либо умысла.

Аналогичные объяснения Зайцев А.М. давал и при первом опросе 19.04.2022 инспектору ДПС ОГИБДД Щ.В.В. (л.д.12).

При составлении протокола об административном правонарушении 19.04.2022 Зайцев А.М. также собственноручно указал: «я не почувствовал, что совершил ДТП» (л.д. 2).

Потерпевшая Н.А.В. в ходе рассмотрения дела в суде также пояснила, что умысла у Зайцева А.М. оставлять место ДТП не было и сам факт ДТП он действительно мог не заметить.

На записи видеорегистратора видно, что грузовой автомобиль перестраивается с левой полосы на правую в тот момент, когда легковой автомобиль находится справа от кабины грузовика. При этом грузовик в процессе движения не останавливается, автомобиль Н.А.В. от столкновения не смещается.

Оценивая вышеприведенные письменные доказательства в совокупности с показаниями представителя потерпевшего, мировой судья считает, что каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Зайцеву А.М. было известно об участии в дорожно-транспортном происшествии непосредственно в момент столкновения транспортных средств, материалы дела не содержат. Принимая во внимание характер столкновения, объем и локализацию повреждений, габариты автомашины - самосвала «Рено Керакс», наличие у нее так называемых «мертвых зон», суд приходит к выводу, что при отсутствии необходимой внимательности и осторожности при перестроении на правую полосу движения Зайцева А.М. действительно мог не заметить столкновения с легковым автомобилем «Форд Фокус».

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах невозможно сделать безусловный вывод о виновности Зайцева А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, поскольку судом не установлено, что Зайцев А.М. Н. был осведомлен об участии в дорожно-транспортном происшествии, а следовательно, его действия после столкновения с другим транспортным средством не могут расцениваться как умышленное оставление места дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Зайцева А.М. состав инкриминируемого ему административного правонарушения отсутствует,

в связи с чем дело на основании п.2 части 1 ст.24.5 КоАП РФ подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, в отношении **Зайцева Анатолия Михайловича** прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ногинский городской суд Московской области через мирового судью судебного участка № 143 Ногинского судебного района Московской области в течение 10 суток со дня получения копии мотивированного постановления.

Мировой судья

М.В. Посельская