



Информация предоставлена Интернет-порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Мировой судья судебного участка №223 Рузского судебного района Московской
области
223.mo.msudrf.ru

Дело № 5-338/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Руза 19 ноября 2021 г.

Мировой судья судебного участка №223 Рузского судебного района Московской области Семёнов А.В.

с участием: представителя Шимко В.М. по доверенности - Казанского А.С.

с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст.24.2., 24.3., 24.4., 25.1., 29.7., КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном

правонарушении по ст. 12.26. ч.1 КоАП РФ

в отношении Шимко Василия Марковича

<ОБЕЗЛИЧЕНО>

зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>

работающего: -

к административной ответственности: привлекался по ст. ст. 12.9 ч.2, 12.15 ч.4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Шимко В.М. привлекается к административной ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ за управление 11 апреля 2021 г. в 14:44 час. на улице пер. Урицкого г. Руза Московской области транспортным средством-автомобилем «<НОМЕР>» г/н В 240 КА190 с признаками опьянения и отказ выполнить законные требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Шимко В.М. в суд для рассмотрения дела об административном правонарушении не явился, о месте и времени его рассмотрения извещался надлежащим образом, ходатайства об отложении рассмотрения дела не заявлял, в связи с чем, суд считает возможны рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Шимко В.М. по доверенности - Казанский А.С. пояснил, что Шимко В.М. просит рассмотреть дело в его отсутствие, вину не признает, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и просил сотрудников ДПС направить его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В силу юридической неграмотности Шимко В.М. в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в графе «Пройти медицинское освидетельствование» - произвел запись: «Отказываюсь», - имея ввиду, что отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Допрошенный по ходатайству защитника Казанского А.С. инспектор ДПС Изотов А.С. пояснил, что в ходе несения службы 11.04.2021 г. от дежурного поступило

сообщение о том, что между водителем автомобиля «<НОМЕР>» и другим участником движения произошел конфликт. Водитель автомобиля «Ауди» находится в состоянии алкогольного опьянения. Указанный автомобиль остановили сотрудники ППС, а затем к месту остановки подъехал их экипаж. Водителем автомобиля «<НОМЕР>» г/н В 240 КА190 оказался Шимко В.М. Водитель имел явные признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, при этом водителя слегка пошатывало. Шимко В.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Шимко В.М. отказался. Затем Шимко В.М. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Шимко В.М. также отказался. После чего, в отношении Шимко В.М. был составлен административный протокол по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. Составление протоколов происходило в присутствии понятых. Акт о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Шимко В.М. не составлялся, т.к. Шимко В.М. отказался от его прохождения.

Допрошенные по ходатайству защитника Казанского А.С. в качестве свидетелей <ФИО1> пояснили, что 11.04.2021 г. в г. Руза на ул. пер. Урицкого сотрудники ДПС попросили участвовать в качестве понятых при освидетельствовании водителя Шимко В.М. на состояние алкогольного опьянения. Вся процедура длилась около 15 минут. Признаков опьянения по внешнему виду Шимко В.М. они не заметили. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте Шимко В.М. отказался. Он просил сотрудников ДПС направить его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Сотрудники ДПС не предлагали пройти Шимко В.М. медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Подписав протоколы, они ушли.

Согласно ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства. Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 <НОМЕР>.

Сотрудником ДПС в отношении Шимко В.М. были применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В соответствующих графах, составленных протоколов имеются указание на участие двух понятых. Согласно рапорту инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Рузскому городскому округу Шимко В.М. в присутствии двух понятых отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако акт

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в материалах дела отсутствует. В рапорте сотрудника ДПС также отсутствуют сведения о том, что Шимко В.М. в присутствии двух понятых предлагалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и от прохождения медосвидетельствования Шимко В.М. отказался.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей Самойленко В.Е. и Соколова Е.С., которые были предупреждены об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ и пояснили, что при составлении процессуальных документов в отношении Шимко В.М. последний отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и просил сотрудников ДПС направить его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 10 вышеуказанного Постановления установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что лицом, составившим протокол об административном правонарушении в отношении Шимко В.М., нарушены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, поскольку после отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шимко В.М. не был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ст.1.5 ч.4 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Исследовав материалы дела, заслушав свидетелей, суд считает, что вину Шимко В.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ нельзя признать доказанной.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях Шимко В.М. состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 24.5 ч.1 п.2, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Шимко Василия Марковича по ст. 12.26.ч.1 КоАП РФ прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Рузский районный суд Московской области в 10-дневный срок через мирового судью судебного участка № 223.

Мировой судья
А.В.Семёнов