

Печать

Решение по административному делу - первый пересмотр

Информация по делу

Дело № 12-460/2020

РЕШЕНИЕ

гор. Выборг

03 августа 2020 года

Судья Выборгского городского суда Ленинградской области Прокопьева М.В.,

с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, [REDACTED] по доверенности Еремченко А.Е.,

рассмотрев жалобу защитника [REDACTED] по доверенности Малютиной В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 25 Выборгского района Ленинградской области от 05 июня 2020 года, вынесенное в отношении [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 25 Выборгского района Ленинградской области Тряхова И.П. от 05 июня 2020 года [REDACTED] привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 года и 6 месяцев.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник [REDACTED] по доверенности Малютина В.В. подала жалобу, в которой просила постановление мирового судьи отменить.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, [REDACTED] по доверенности Еремченко А.Е. просил постановление мирового судьи отменить, поскольку в процессе оформления материалов сотрудниками ГИБДД допущены серьезные процессуальные нарушения. Так, при отстранении [REDACTED] от управления транспортными средствами не присутствовали понятые, они появились значительно позже и просто подписали представленные им документы. При этом, их возраст вызывает сомнения, возможно данные лица являлись несовершеннолетними. Мировым судьей не был учтен тот факт, что в нарушение правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения индивидуальный мундштук был распакован сотрудниками ГИБДД, а не [REDACTED]. Также [REDACTED] в присутствии понятых не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ.

В судебном заседании свидетель [REDACTED] показал, что ему полных 16 лет, он привлекался в качестве понятого, расписывался в документах при проведении освидетельствовании водителя.

Суд, проверив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме и доводы жалобы, приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную

ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 указанного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, 30 мая 2020 года в 02 часа 20 минут у дома № 14 по ул. Ленинградская пос. Кирпичное Выборгского района Ленинградской области [REDACTED] в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством "<данные изъяты>", государственный регистрационный знак №, находясь в состоянии опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного

опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В жалобе защитник [REDACTED] указывает на то, что один из понятых, присутствующий при составлении процессуальных документов по настоящему делу, являлся несовершеннолетним.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных названным Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Из представленных материалов усматривается, что на момент применения в отношении [REDACTED] мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении понятой ФИО1 являлся несовершеннолетним. Данный факт подтверждается копией паспорта ФИО1, Дата года рождения.

Таким образом, подписанные понятым ФИО1 процессуальные документы: протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние опьянения и протокол о задержании транспортного средства подлежат исключению из числа доказательств по настоящему делу об административном правонарушении.

Представленная ИДПС ФИО2 запись оформления материалов в отношении [REDACTED], выполненная с применением системы «Дозор-77», не может быть принята в качестве законности отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения (п. 6 Правил освидетельствования).

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения (п. 7 Правил освидетельствования).

Однако из представленной в материалы дела записи не усматривается, что должностное лицо информирует [REDACTED] о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке технического средства измерения.

Согласно представленной записи один сотрудник ДПС, сидящий в служебной автомашине рядом с [REDACTED], передает стоящему на улице инспектору запакованный индивидуальный мундштук, после чего второй инспектор ДПС, подойдя к [REDACTED] по стороны пассажирского сиденья предлагает ему продуть в прибор, а затем демонстрирует показания прибора с результатами измерения.

Факт отстранения водителя от управления транспортным средством видеозаписью также не подтверждается.

Кроме того, из видеозаписи усматривается, что понятые присутствуют на месте правонарушения только в момент проведения освидетельствования [REDACTED] на состояние опьянения, после чего подписывают ряд документов и уходят, то есть сведения о присутствии понятых в период с 02 часов 40 минут до 03 часов 55 минут 30 мая 2020 при составлении процессуальных документов: акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о задержании транспортного средства не соответствуют действительности.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении принимается решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 25 Выборгского района Ленинградской области от 05 июня 2020 года не может быть признано законным и подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено судебное постановление.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 30.7, ст. 30.8 КоАП РФ, суд

р е ш и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 25 № 25 Выборгского района Ленинградской области от 05 июня 2020 года, вынесенное в отношении Платонова Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить, производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья подпись Копия верна.

Судья

М.В. Прокопьева